

De [Naam beklaagde]
Per e-mail

Hilversum, 22 december 2023

Betreft: Schikkingsvoorstel

Geachte [Naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

De melding is gedaan op 25 mei 2023 door een [functie] van [Naam vereniging]. De melding heeft betrekking op de periode waarin u als lid actief was bij [Naam vereniging] en lid was van de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (hierna: KNLTB).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van het slachtoffer en anderen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- *Artikel 5 lid 1, te weten: Seksuele intimidatie is, elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd.*
- *Artikel 5 lid 3, te weten: Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Dit verbod geldt voor eenieder die lid is van een sportbond.*

Melding

De melding komt kortgezegd op het volgende neer. U zou op zaterdagmiddag 20 mei 2023 een arm om de schouder van [Naam slachtoffer] hebben geslagen. Uw hand zou omlaag zijn gegleden richting haar borst. [Naam slachtoffer] zou hier in paniek van zijn geraakt en zou in paniek naar buiten zijn gerend.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin acht ik voldoende aannemelijkheid en overtuiging vaststellen:

- Het op 20 mei 2023 slaan van een arm om de schouder van [Naam slachtoffer] die ten tijde van het incident 15 jaar oud was.

[Naam slachtoffer], zijnde slachtoffer in deze zaak, heeft hierover het volgende verklaard. Tijdens het bestellen van drankjes in de kantine voelde [Naam slachtoffer] ineens van achteren uw hand in haar nek. Ze weet zeker dat het uw hand was, omdat ze uw hoofd zag toen ze uw hand voelde. [Naam slachtoffer] verklaart als volgt: *“Ik zal omschrijven*

wat er gebeurde en het bij mijn moeder voordoen. [Naam beklagde] stond achter mij. Ik stond dus met mijn rug naar hem toe. Het was warm die dag en ik had een off-shoulder topje/shirt aan met een rand aan de bovenkant. Plotseling kwam hij van achteren met zijn hand langs mijn nek, over mijn blote schouder en ging hij via mijn sleutelbeen naar de voorkant. Hij wilde met zijn hand naar beneden gaan en kwam met zijn hand tot de rand van mijn shirt. Zijn hand ging richting mijn borst. Hij heeft mijn borst niet aangeraakt, want ik pakte snel zijn hand en heb zijn hand achterover over mijn schouder weer teruggedaan. Nadat ik zijn hand had weggeslagen, ben ik gelijk naar buiten gelopen.” U zou naderhand hebben aangegeven dat het een misverstand was. Over wat het met haar heeft gedaan heeft ze het volgende verklaard: “Ik vond het heel heftig en ik heb er nog veel aan gedacht. Je hoort wel dat zulke dingen gebeuren maar nu weet ik dus ook dat het echt heel snel en overal kan gebeuren. Ik heb het er ook met de mentor op school, mijn zus en vriendinnen over gehad. Ik heb de weken nadat het was gebeurd, er heel veel verdriet van gehad. Ik moest veel huilen en mijn ouders ook.”

[Naam melder 1] en [Naam melder 2], zijnde melders in deze zaak, hebben hierover het volgende verklaard. Over het gesprek met u verklaart [naam melder 1] dat u vertelde dat u zich had vergist. Volgens de [Naam melder 1] vertelde u hem dat, toen u een arm om [Naam slachtoffer] heen sloeg, u dacht dat het om een ander lid van de club ging. Ook vertelde u dat hij daarmee geen seksuele intenties had gehad. U vertelde hem tevens dat u het gesprek tussen de barman en [Naam slachtoffer] had meegekregen en dat u toen wat amicaal wilde doen tegen [Naam slachtoffer], omdat u het vervelend vond hoe [Naam slachtoffer] werd aangesproken door de barman. Volgens de [Naam melder 1] zei u die zondag dat u meteen na het incident uw excuses zou hebben aangeboden aan de vader van [Naam slachtoffer]. Volgens de [Naam melder 1] en de [Naam melder 2] staat u bekend als een sociale en amicale man op de vereniging, die graag een arm om iemand heen slaat, zowel bij mannen als bij vrouwen. U zou daarbij geen verkeerde intenties hebben volgens de [Naam melder 1] en de [Naam melder 2].

[Naam getuige 1], zijnde getuige in deze zaak, heeft hierover het volgende verklaard. [Naam getuige 1] was samen met uw team wat aan het drinken in de kantine en zag [Naam slachtoffer] naar binnen lopen om wat drinken te bestellen. Hij verklaart als volgt: *“Toen zij wachtte op haar bestelling, kwam [Naam beklagde] op dat moment net van het toilet en liep langs mij heen richting de bar. Hij ging toen naast haar staan. [Naam beklagde] is een jonge enthousiaste hond. Hij was die dag erg vrolijk en aanhankelijk. [Naam beklagde] liep in een heel vrolijke stemming terug naar waar hij stond bij de bar, pakt zijn biertje en sloeg zonder te kijken zijn arm om haar schouder. Hij had echter helemaal niet gekeken wie zij was. Ik vermoed dat hij haar tot op dat moment alleen nog van achteren en/of opzij had gezien. Zij had op dat moment haar gezicht afgewend van de bar en de mannen achter de bar. Op het moment dat [Naam beklagde] een arm om haar heen sloeg, keken zij elkaar aan en zag ik dat ze allebei schrokken. Dat was duidelijk aan hun gezichten te zien. Zij met name [Naam slachtoffer] voelde zich zichtbaar heel ongemakkelijk. Ik zag dat ze zich omdraaide toen hij zijn arm om haar heen deed en heel erg schrok. Ze vluchtte toen naar buiten, volgens mij zonder haar drankjes mee te nemen.”*

[Naam getuige 2], zijnde getuige in deze zaak, heeft hierover het volgende verklaard. [Naam slachtoffer] stond te wachten op haar bestelling in de kantine. [Naam getuige 2] stond op datzelfde moment ook te wachten op haar bestelling. U zou nogal in een amicale feeststemming van de wc zijn afgekomen en [Naam getuige 2] van achter hebben geknuffeld. [Naam getuige 2] vond dit onprettig en heeft dat aan u duidelijk gemaakt. [Naam getuige 2] zou een grapje hebben gemaakt, waarna je haar hebt losgelaten. Voor [Naam getuige 2] was dit verder prima. Voorts verklaart zij: *“[Naam beklagde] liep daarna door naar de korte zijde van de bar. Ik denk dat hij helemaal niet zag dat het meisje daar intussen stond. Hij liep vrolijk met beide armen wijd en pakte haar vast met in ieder geval zijn rechterarm. Ik weet niet waar hij zijn linkerarm hield. Ik heb gezien dat hij haar van achteren benaderde en naast haar ging staan. In mijn herinnering pakte hij haar vast bij de schouder: hij deed zijn arm om haar schouder. Het duurde maar heel kort. Ik liep op dat moment weg. Op mij maakte het geen indruk wat er gebeurde. Ik heb dit niet geregistreerd als iets wat niet in de haak is, want dan zou ik absoluut hebben ingegrepen.”* [Naam getuige 2] verklaart dat ze ongeveer drie minuten

later het meisje huilend op het terras heeft gezien en dat ze erg overstuur was. [Naam getuige 2] had niet het idee dat wat er was gebeurd, niet door de beugel kon.

U heeft hierover het volgende verklaard: *“Ik liep van buiten naar binnen richting de bar en ik keek haar (de dochter van [Naam man]) op de rug. Ik dacht dat het [Naam vrouw] was. [Naam vrouw] speelt damescompetitie en is een bekende van mij. Ik weet de achternaam van [Naam vrouw] niet. Ik legde mijn hand op haar schouder en ik zag toen dat het iemand anders was. Ik schrok en ik zag dat zij ook schrok. Zij ging gelijk naar buiten. Een half uur later kwam haar vader samen met haar naar binnen en toen heb ik uitgelegd dat ik mij had vergist, omdat ik dacht dat zij iemand anders was. Ik heb toen ook mijn verontschuldiging aangeboden en volgens [Naam man] was het toen goed zo.”* U verklaart nogmaals dat u [Naam slachtoffer] op de rug keek en dat u uw hand op haar schouder legde. [Naam slachtoffer] draaide zich om en op dat moment werd uw hand op haar schouder een soort omarming. U zag dat [Naam slachtoffer] erg schrok. Uw intentie was om een bekende, volwassen vrouw, te begroeten. U verklaart dat uw hand niet richting haar borst/shirt is gegaan: *“Mijn hand is op schouderhoogte gebleven en is absoluut niet lager gegaan.”* U verklaart tevens dat u van buiten kwam en dat u niet al aan de bar stond. U zou zich hebben vergist in de persoon en deze vergissing zou de druppel voor [Naam slachtoffer] geweest zijn, omdat daarvoor al iets tegen [Naam slachtoffer] was gezegd. Tot slot benadrukt u dat u geen enkele intentie had om [Naam slachtoffer] verkeerd aan te raken.

Seksuele connotatie

Artikel 5 lid 1 Reglement SI bepaalt als volgt: *“Seksuele intimidatie is, elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een **seksuele connotatie** (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd.”*

Het slaan van een arm om een schouder van een minderjarig meisje kan naar hedendaagse opvattingen een seksuele connotatie hebben. In een eerdere tuchtzaak heeft de tuchtcommissie geoordeeld dat bij de beoordeling of sprake is van seksuele connotatie de intentie van de dader van belang is maar ook hoe het slachtoffer de gedraging heeft ervaren een rol hierin speelt. [Naam slachtoffer] heeft deze gedraging als heel heftig ervaren en heeft er veel verdriet van gehad. Het gevolg van deze handeling is geweest dat haar waardigheid is aangetast. Dat u zich heeft vergist doet hier niets aan af. De aanklager is hierdoor van mening dat de seksuele connotatie vast is komen te staan.

Straf/maatregel

Iedereen dient zich veilig te voelen op een sportvereniging. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Voor de strafmaat neem ik in uw voordeel mee dat de vereniging u per 25 mei 2023 een ordemaatregel heeft opgelegd met een verbod tot het bezoeken van het terrein van [Naam vereniging] en/of deelnemen aan activiteiten bij [Naam vereniging]. Deze maatregel is aan u opgelegd voor de duur van ons onderzoek. Tevens neem ik in uw voordeel mee dat u excuses heeft aangeboden en dat u het spijtig vindt wat er gebeurd is. Dit maakt dat de maatregel relatief gering is met de hoop dat u zich niet meer schuldig zal maken aan dergelijke gedragingen.

Gezien de overtreding en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNLTB voor de duur van een maand met een proeftijd van één (1) jaar. De proeftijd gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd boven op een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 5 januari 2024.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder en de KNLTB. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager, mr. R.J.L. Bokhoven

Voor akkoord:
[Naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. A.B. Kuipers

Datum 4 januari 2024